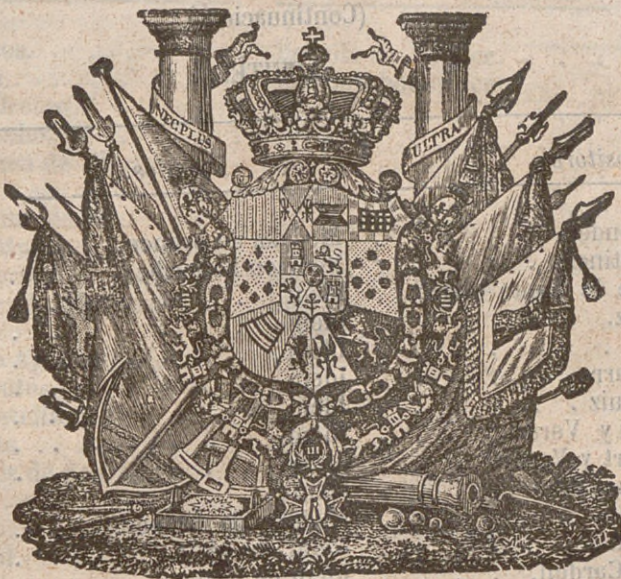


BOLETIN

DE LA PROVINCIA



OFICIAL

DE ALBACETE.

Este periódico saldrá los Lunes, Miércoles y Viernes de cada semana. Se admiten suscripciones en esta Redaccion, calle del Rosario núm. 10.

Los Secretarios de los Ayuntamientos son los corresponsales de este periódico. PRECIOS DE SUSCRICION. Un mes 5 rs. en esta Capital, y 7 id. fuera.

PARTE OFICIAL.

SECCION DE LA GACETA.

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la Reina nuestra Señora (Q. D. G.) y su augusta Real familia continúan en esta corte sin novedad en su importante salud.

REAL DECRETO.

De acuerdo con mi Consejo de Ministros, vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Zaragoza á D. Fernando Balboa, cesante de igual cargo en la de Santander.

Dado en Palacio á diez y siete de Marzo de mil ochocientos cincuenta y ocho.—Está rubricado de la Real mano.—El Presidente del Consejo de Ministros, Javier de Isturiz.

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Subsecretaria.—Seccion de Administracion.—Negociado 7.º

Excmo. Sr.: Remitido á informe de las Secciones de Gracia y Justicia y Gobernacion del Consejo Real el expediente para procesar á Tomas Romero, Alcalde de Villamediana, han consultado lo siguiente:

«Estas secciones han examinado el expediente promovido por el Gobernador de Palencia con el Juez de primera instancia de Astudillo, sobre si es ó no necesaria autorizacion para procesar á Tomas Romero, Alcalde de Villamediana, por atribuirsele injurias graves proferidas contra las personas de Manuel Durango y Vicente Tarrero. Del expediente resulta:

Que segun certificacion del Juzgado de paz de Villamediana, en 25 de Abril de 1857 se celebró un juicio de conciliacion entre Vicente Tarrero y Manuel Durango demandando á Tomas Romero para que les diese una satisfaccion por haberles ofendido diciendo,

ante el Gobernador de la provincia y demas personas que lo acompañaban, que los demandantes habian querido asesinar á su hermano:

Que el demandado no se acuerda haber dicho semejante expresion, pues no acostumbraba injuriar á nadie y mucho menos en aquellos términos. Pero á pesar de las amonestaciones del Juez de paz, no hubo avenencia, y se presentó al de primera instancia escrito de querrela.

En 9 de Junio el Juez del partido puso en conocimiento del Gobernador estar procesando al Alcalde, y dada vista al Consejo, opinó esta Corporacion que procedia pedir la autorizacion correspondiente por considerar que la reunion habida en el despacho de la Autoridad superior de la provincia no podia ménos de tener carácter oficial, y el Gobernador contestó en aquellos términos al Juez.

Dada vista al Promotor, creyó que el insulto se habia cometido por el Alcalde de Villamediana sin carácter alguno público, por lo que no era necesaria la autorizacion; lo decretó así el Juez, y fué confirmado su auto por la Audiencia de Valladolid.

Visto el art. 575 del Código penal, que define la calumnia falsa imputacion de un delito de los que dan lugar á procedimiento de oficio:

Considerando que la reunion celebrada en el despacho del Gobernador entre los querellantes y el demandado no tuvo carácter alguno oficial, y todos asistieron á ello meramente como particulares,

Las Secciones opinan puede V. E. aconsejar á S. M. no ser necesaria la autorizacion.

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por dichas Secciones, de Real orden lo comunico á V. E. para su conocimiento y efectos correspondientes.

Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 1.º de Marzo de 1858.—Ventura Diaz.—Sr. Ministro de Gracia y Justicia.

Remitido á informe de las Secciones de Gracia y Justicia y Gobernacion del Consejo Real el expediente sobre autorizacion para procesar á D. Francisco Leon Pardo, Administrador de la Aduana de Alcañices, han consultado lo siguiente:

«Estas Secciones han examinado el

expediente de autorizacion negada al Juez de Hacienda de Zamora por el Gobernador de la misma provincia para procesar á D. Francisco Leon Pardo, Administrador de la Aduana de Alcañices. De dicho expediente resulta:

Que en 21 de Agosto de 1857 el Juez de paz é interino de Hacienda de dicha capital dictó un auto de sobreseimiento en la causa seguida contra Antonio Machado por no hallarse comprendido un caballo de su pertenencia en la guia que se le expidió en la Aduana de Alcañices:

Que segun declaracion del Administrador de la misma, se cometió aquella equivocacion involuntariamente, y pudo repararse á tiempo si el Jefe de carabineros del punto de Riobayo, al notarla, hubiese accedido á la súplica del interesado de volver á la Aduana á subsanar la expresada omision, pues la guia, como todas las que se expiden, habia quedado asentada en su libro de registro con inclusion del caballo, y que el interesado Antonio Machado explicó el hecho á su regreso á Portugal en el momento de entregar la guia, habiéndose notado la omision cometida al tiempo de comprobar dicho documento.

El hecho consta por la certificacion de la Administracion principal de Hacienda pública de la provincia.

Dada vista al Promotor Fiscal, opinó que habia habido una omision involuntaria de parte del Administrador de la Aduana de Alcañices, confesada inmediatamente por el mismo pero no un delito; debiendo imponerse las costas del proceso seguido contra Machado al Administrador D. Francisco Leon Pardo, consultándose la resolucio definitiva con el Tribunal superior, su puesta la conformidad del mismo funcionario, que no tuvo lugar.

En este estado, dada de nuevo vista al Promotor, opinó que procedia pedir la autorizacion, y lo acordó así el Juzgado; mas el Gobernador, conformándose con el dictámen del Consejo de provincia, la denegó.

Considerando que, segun resulta de las diligencias, no ha habido delito por parte del Administrador de la Aduana de Alcañices, y si una mera omision involuntaria, puesto que en el libro de registro se anotó el caballo, por cuya falta de inclusion en la guia se procedió contra Machado.

Las Secciones opinan que puede V. E. consultar á S. M. proceda confirmar la negativa de autorizacion decre-

tada por el Gobernador de la provincia de Zamora?»

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por el Consejo, de Real orden lo comunico á V. S. para su inteligencia y efectos correspondientes.

Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 1.º de Marzo de 1858.—Diaz. Sr. Gobernador de la provincia de Zamora.

MINISTERIO DE FOMENTO.

Obras públicas.

Ilmo. Sr.: Accediendo S. M. la Reina (Q. D. G.) á una solicitud de D. Jacinto Orellana, Marqués de la Conquista, se ha dignado autorizarle por el término de 10 meses para efectuar los estudios de un ferro-carril que, partiendo de Trujillo, vaya á empalmar con la linea de Alcazar de San Juan á la frontera de Portugal, en Mérida, Don Benito ú otro punto más conveniente; entendiéndose que por esta autorizacion no se le confiere derecho alguno á la concesion del camino, ó indemnizacion de ningun género, ni se restringe la facultad del Gobierno de dar iguales autorizaciones á los que pretendan el estudio de la misma linea, y de someter á las Cortes la concesion con arreglo al proyecto mas ventajoso, ó negarla, si juzgare que el establecimiento del ferro-carril ha de lastimar intereses ó derechos creados en virtud de otras concesiones, ó ser perjudicial bajo el punto de vista del interés general del pais.

De Real orden lo digo á V. I. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 11 de Marzo de 1858.—Guendulain.—Sr. Director general de Obras públicas.

RELACION GENERAL de los premios propuestos por el Jurado de la Exposicion de Agricultura de 1857, á tenor del Real decreto de 11 de Marzo y de la Instruccion aprobada por Real orden de 29 de Mayo de 1857.

(Continuacion.)

ACEITE.

Provincias y pueblos.	Expositores.	Premios.	Objetos.
Albacete.—Albacete	D. Miguel Fernandez.	Medalla de bronce.	Aceite comun.
Alicante.—Alicante.	Doña Teresa Martinez.	Mencion honorifica.	Idem.
Almoradi.	Excmo. Sr. Conde de Santa Clara.	Idem.	Idem.
Biar.	D. Cristóbal Ferriz.	Idem.	Idem.
Idem.	D. Pablo Quilez.	Idem.	Idem.
Monóvar.	D. José Perez Navarro.	Idem.	Idem.
Monovar.	D. Ramon Amar Ruiz.	Idem.	Idem.
Idem.	D. Faustino Verdú y Verdú.	Idem.	Idem.
Idem.	D. Francisco Albert y Verdú.	Idem.	Idem.
Onil.	D. Francisco Pascual Juan.	Idem.	Idem.
Avila.—Arenas de San Pedro.	D. José María Lujan.	Medalla de bronce.	Idem.
Baleares.	Comision provincial.	Idem de plata.	Idem.
Palma.	D. Miguel Salvá y Cardell.	Idem de bronce.	Idem.
Barcelona.—Barcelona.	Sres. D. Félix Urgellés é hijo.	Idem de oro.	Idem de almendras dulces.
San Vicente de Llaveneras.	D. Rafael Milans del Bosch.	Idem de plata.	Coleccion de aceites de varias semillas.
Badalona.	D. Francisco Asis Pujol y Rosés.	Idem de id.	Aceite comun.
Barcelona.	D. Ramon Marqués y Matas.	Idem de bronce.	Idem.
Esparraguera.	D. Antonio Castell de Pons.	Idem de id.	Idem.
Manresa.	D. Juan Torrens y Miralda.	Idem de id.	Idem.
Oleza.	D. Pablo Casas.	Idem de id.	Idem.
Sabadell.	D. Ramon Duran.	Mencion honorifica.	Idem.
San Estéban de Castellar.	D. Francisco Juliana y Marquet.	Idem.	Idem.
Cáceres.—Losar de la Vera.	D. Francisco Anton.	Medalla de plata.	Idem.
Castejada.	D. Baldomero Tejedo.	Idem de id.	Idem.
Jaraiz.	D. Manuel Arjona.	Idem de id.	Idem.
Alcantara.	D. Ramon Taboada.	Idem de id.	Idem.
Idem.	D. Justo Villarreal.	Idem de bronce.	Idem.
Santa Cruz de la Sierra.	D. Francisco Javier Arjona.	Idem de id.	Idem.
Plasencia.	D. Andrés Sanchez Ocaña.	Idem de id.	Idem.
Casas de Palomero.	Sr. Conde de Santa Olalla.	Idem de id.	Idem.
Cáceres.	D. Antonio Marquez Criado.	Idem de id.	Idem.
Casas de Palomero.	D. Felipe Calzado y Pedrillo.	Idem de id.	Idem.
Torrejoncillo.	D. Vicente M. Blasco.	Mencion honorifica.	Idem.
Aldeanueva.	D. Antonio Alonso.	Idem.	Idem.
Membrio.	D. Zacarias Gomez.	Idem.	Idem.
Hoyos.	D. José Picado.	Idem.	Idem.
Cáceres.	Comision provincial.	Idem.	Id. procedente de Valverde del Fresno.
Casas de Miyar.—	D. Santos Torrejon.	Idem.	Idem.
Casas de Palomero.	D. Bernabé Garcia Viniestra y Sobrino.	Idem.	Idem.
Trujillo.	Doña Lucia Elias de Aloe.	Idem.	Idem.
Berzocana.	D. José Diaz y Solano.	Idem.	Idem.
Hinojal.	D. Lorenzo Gil.	Idem.	Idem.
Casas de Palomero.	D. Blas Palomar.	Idem.	Idem.
Piedra salva.	D. Marcelo Rubio.	Idem.	Idem.
Cáceres.	Comision provincial.	Idem.	Idem.
Serradilla.	D. Idefonso J. Rodrigo.	Idem.	Id. procedente de Romangordo.
Castañar.	D. Gabriel Molina.	Idem.	Idem.
Galisteo.	Doña Petra Blasco y Solis.	Idem.	Idem.
Santa Cruz de la Sierra.	D. Agustin Blazquez.	Idem.	Idem.
Montanchez.	D. José María Orozco.	Idem.	Idem.
Trujillo.	D. José Orellana.	Idem.	Idem.
Casas de Palomero.	D. Ramon Calafac.	Idem.	Idem.
Plasencia.	D. José Sevillano y Montoya.	Idem.	Idem.
Castellon.—Castellon.	Excmo. Sr. D. José María Balterra.	Medalla de plata.	Idem.
Alcalá de Chisbert.	D. Pascual Vilanova y Piera.	Idem de bronce.	Idem de la masía de Pulpis.
Segorbe.	D. Fernain D'Occón.	Idem de id.	Idem.
Castellon.	Comision provincial.	Idem de id.	Idem.
Ciudad-Real.—Ciudad-Real.	Sr. Marqués de Casa-Treviño.	Idem de bronce.	Id. del Valle del Rio y otros puntos.
Moral de Calatrava.	D. Agustin Salido.	Mencion honorifica.	Idem.
Córdoba.—Doña Mencía.	D. Francisco Moreno Ruiz.	Medalla de plata.	Idem.
Montoro.	Sr. Marqués de Benamejia.	Mencion honorifica.	Idem.
Pozo-blanco.	D. Bartolomé Atanasio Gomez.	Idem.	Idem.
Gerona.—Figueras.	D. José Pont de Viñals y Viñals.	Medalla de plata.	Idem.
Cadaqués.	D. Salvador Palau.	Idem de bronce.	Idem.
Figueras.	D. Pedron de Aloy.	Idem de id.	Idem.
Cadaqués.	D. Juan Pascual.	Mencion honorifica.	Idem.
Figueras.	D. Jaquin Romá.	Idem.	Idem.
Granada.—Granada.	Excmo. Sr. Duque de Gor, vecino de Madrid.	Medalla de bronce.	Idem.
Idem.	D. Francisco de Paula Trevijano.	Mencion honorifica.	Idem.
Idem.	D. Ramon Maria Valdivia.	Idem.	Idem.
Guadalajara.—Guadalajara.	D. Juan José Lozano.	Idem.	Idem.
Horche.	D. Hilario Brabo.	Idem.	Idem.
Idem.	D. Joaquin Elasa.	Idem.	Idem.
Huesca.—Torrente de Cinca.	D. Francisco Monfort.	Medalla de plata.	Idem.
Jaen.—Espeluy.	D. José Maria Palacio.	Idem de bronce.	Idem.
Arjona.	Excmo. Sr. D. Francisco Serrano y Dominguez.	Mencion honorifica.	Idem.
Baeza.	D. Andrés Fontecillas.	Idem.	Idem.
La Carolina.	D. Manuel Delgado.	Idem.	Idem.
Jaen.	D. Joaquin Balen.	Idem.	Idem.
Mártos.	D. José Callejon.	Idem.	Idem.
Andújar.	Sr. Marqués de Santa Amalia.	Idem.	Idem.
Logroño.—Logroño.	Excmo. Sr. Duque de la Victoria.	Medalla de oro.	Idem.

BOLETIN DE LA PROVINCIA DE LA PLATA
 PARTE OFICIAL
 SECCION DE LA GACETA
 PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS
 S. M. la Reina nuestra Señora
 (D. G.) y su augusta Real Familia continúan en esta corte sin intermisión en su noble y
 REAL DECRETO
 De acuerdo con mi Consejo de Ministros Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Zaragoza al Sr. D. Manuel Balboa, con cargo de igual categoría en la de Santander.
 Hecho en Palacio á diez y siete de Mayo de mil ochocientos cincuenta y siete.—Está rubricado de la Real mano.—El Presidente del Consejo de Ministros, Javier de Istúriz.

Provincias y pueblos.

Expositores.

Premios.

Objetos.

Provincias y pueblos.	Expositores.	Premios.	Objetos.
Navarrete.	D. Enrique Tosantos.	Medalla de bronce.	Id. del Valle, del Rio y otros puntos.
Logroño.	D. Idefonso Zubia.	Mencion honorifica.	Idem.
Alfaro.	D. Pedro Nolasco Breton.	Idem.	Idem.
Calahorra.	D. Francisco Mancebo.	Idem.	Idem.
Madrid.—Boadilla del Monte.	Excmo. Sra. Condesa de Chinchon.	Medalla de plata.	Idem.
Santo y Quejigar.	Real Patrimonio.	Idem de id.	Idem.
Arganda.	D. Mariano Sanz Antoniano.	Mencion honorifica.	Idem.
Madrid.—	D. Ramon Torres Muñoz.	Idem.	Idem.
Málaga.—Málaga.	D. Manuel Maria Fernandez.	Medalla de bronce.	Idem.
Murcia.—Jumilla.	Fr. Baron del Solar de Espinosa.	Idem de plata.	Idem.
Murcia.—	Sociedad Económica.	Idem de bronce.	Idem.
Idem.	Junta provincial de Agricultura.	Mencion honorifica.	Idem.
Lorca.	D. José Musso y Foutes.	Idem.	Idem.
Navarra.—Villafranca.	Sr. Marqués de Fontellas.	Medalla de plata.	Idem.
Tudela.	D. Ramon Burgaleta.	Idem de id.	Idem.
Monteagudo.	Excmo. Sr. Marqués de San Adrian.	Medalla de bronce.	Idem.
Tudela.	D. Manuel Urrutia.	Idem de id.	Idem.
Corella.	D. Francisco Goñi.	Mencion honorifica.	Idem.
Orense.	Comision provincial.	Medalla de bronce.	Idem.
Oviedo.	Comision provincial.	Mencion honorifica.	Idem.
Salamanca.—Sotoserrano.	D. Martin Alonso Martin.	Medalla de bronce.	Idem.
Fregeneda.	D. Cipriano Perez.	Mencion honorifica.	Idem.
Idem.	D. Diego Perez.	Idem.	Idem.
Idem.	D. Raimundo Perez Villoria.	Idem.	Idem.
Idem.	D. José Sanchez.	Idem.	Idem.
Sevilla.—Pilas.	D. Francisco Javier Guajardo.	Medalla de plata.	Idem.
Sevilla.	D. Ch. Fleming.	Mencion honorifica.	Idem.
Tarragona.—Reus.	D. Juan Martí y Salvany.	Medalla de plata.	Idem.
Tarragona.	D. Plácido Maria de Montoliú.	Idem de bronce.	Idem.
Tortosa.	D. José María Berger.	Idem de id.	Idem.
Idem.	Sr. Conde de Fonollar, vecino de Barcelona.	Idem de id.	Idem.
Reus.	D. Miguel de Porta y Borrás.	Mencion honorifica.	Idem.
Idem.	D. Bernardo Torroja.	Idem.	Idem.
Tortosa.	D. José Salvador.	Idem.	Idem.
Nicuesa.	Excmo. Sr. Duque de Abrantes, vecino de Madrid.	Idem.	Idem.
Teruel.—Valderrobles.	D. Antonio Fox.	Idem.	Idem.
Toledo.—Malpica.	Excmo. Sr. Marqués de Malpica.	Medalla de plata.	Idem.
Villarrubia de Santiago.	D. Lorenzo Fernandez Villarrubia.	Idem de bronce.	Idem.
Alcabón.	D. Eduardo Garcia Agüero.	Idem.	Idem.
Toledo.	Sr. Vizconde de Palazuelos.	Mencion honorifica.	Idem.
Idem.	D. Sebastian Oteo, vecino de Madrid.	Idem.	Idem.
Illescas.	D. Domingo Ramirez de Losada.	Idem.	Idem.
Valencia.—Buñol.	D. Idefonso Carrascosa.	Medalla de plata.	Idem.
Real de Montroy.	D. José Tortosa.	Idem.	Idem.
Valencia.	D. Pascual Maupoey.	Idem.	Idem.
Llanó de Cuarte.	D. Vicente Lasala.	Idem de bronce.	Idem.
Torrente.	D. Vicente Aicart.	Idem de id.	Idem.
Alcudia de Carlet.	D. Lorenzo Miralles.	Idem de id.	Idem.
Náquera.	D. Fernando Algarra.	Idem de id.	Idem.
Aldaya.	D. T. Torres.	Mencion honorifica.	Idem.
Betera.	Sr. Marqués de Dos-Aguas.	Idem.	Idem.
Valencia.	D. Laureano Ortiz.	Idem.	Idem.
Gandia.	D. Tomás Trenor.	Idem.	Idem.
Paterna.	Sr. Marqués de Tremolar.	Idem.	Idem.
Alberique.	D. Juan Bautista Berenguer y Ronda.	Idem.	Idem.
Carcagente.	D. Augusto Belda.	Idem.	Idem.
Villamarchante.	El Ayuntamiento de.	Idem.	Idem.
Llanó de Cuarte.	D. Manuel Tio y Genoves.	Idem.	Idem.
Albaida.	D. José Tormo y Plá.	Idem.	Idem.
Zaragoza.—Zaragoza.	Excmo. Sr. Conde de Sobradiel.	Medalla de plata.	Idem.
Idem.	D. Inigo Ramirez é hijos.	Idem de id.	Idem.
Idem.	D. Manuel Arias Broto.	Idem de bronce.	Idem.
Caspe.	D. José Poblador y Gosar.	Idem de id.	Idem.
Zaragoza.	D. Gregorio Lisa.	Idem de id.	Idem.
Idem.	D. José Yarza.	Idem de id.	Idem.
Idem.	D. Florencio Ara.	Idem de id.	Idem.
Idem.	D. Francisco de Paula Funes.	Mencion honorifica.	Idem.
Magallon.	D. Mariano Perez y Baerla.	Idem.	Idem.
Zaragoza.	D. Juan Jimeno Casanova.	Idem.	Idem.
Puerto-rico.	D. J. E. Teillard.	Medalla de bronce.	Id. de ricino y manteca de cacao.
Guayama.	D. Celestino Dominguez.	Idem de id.	Idem de ricino.
Loisa.	D. José Maria Gambaro.	Idem de id.	Idem de coco.
Ponce.	D. José Henna.	Idem de id.	Idem de ricino, de ben y manteca de cacao.

licias a la extraccion del de cacahuets.

(Se continuará.)

MINISTERIO DE LA GUERRA

REAL DECRETO.

De conformidad con lo propuesto por el Ministro de la Guerra, de acuerdo con el parecer de mi Consejo de Ministros, Vengo en decretar lo siguiente:

Artículo 1.º Se anula el Real decreto de 25 de Febrero de 1857, que previene que se admitan Cadetes en los cuerpos del arma de infanteria, a

excepcion de su art. 4.º que prohibe la concesion de empleos de Subteniente en la Peninsula a los que no sean Sargentos primeros ó Cadetes del arma, el cual se mantiene en toda su fuerza y vigor.

Art. 2.º Los Cadetes que hoy existen continuaran en los cuerpos; y cuando al concluir los estudios que se han designado sean aprobados en los exámenes generales, ascenderán a Subtenientes en la proporcion que les corresponda, con sujecion a lo que dispone el art. 2.º del referido Real de-

creto de 25 de Febrero de 1857.

Dado en Palacio a diez y seis de Marzo de mil ochocientos cincuenta y ocho.—Está Rubricado de la Real mano.—El Ministro de la Guerra, Fermin de Ezpeleta.

Numero 4.—Circular.

Excmo. Sr.: El Capitan general de Extremadura acudió a este Ministerio con fecha 14 de Febrero de 1856, pidiendo se fijasen los honorarios que de-

ben satisfacerse a los facultativos civiles cuando por falta de los del cuerpo de Sanidad militar practican los reconocimientos que para justificar el estado de su salud solicitan los Jefes y Oficiales del Ejército, y encareciendo al propio tiempo la conveniencia de que se determinasen a la vez las reglas que hayan de seguirse en los frecuentes casos que ocurren de no poder trasladarse los pacientes desde los puntos en que residen, donde solo hay facultativos civiles, a la capital ó al lugar en que se encuentren los castrenses, a cu-

ya presencia han de ser reconocidos, según lo prevenido en la Real orden de 13 de Octubre de 1855. S. M. a quien he dado cuenta de esta consulta, juzgó conveniente oír sobre el particular, para mejor ilustrar su Real ánimo, á los Directores generales de los cuerpos de Sanidad y Administración militar, así como al Tribunal Supremo de Guerra y Marina; y visto además lo manifestado con tal motivo á este Ministerio por el de la Gobernación del Reino en 24 de Noviembre próximo pasado, ha tenido á bien mandar, de acuerdo con el mismo, y de conformidad con lo expuesto por dicho Tribunal Supremo, en su acordada de 20 de Febrero anterior, que en lo sucesivo se observen respecto de este asunto, como medida general, las reglas siguientes:

1.ª Que á los facultativos civiles que á falta de castrenses y por circunstancias extraordinarias asistan á algun individuo de tropa, se le abonen por las justicias respectivas, con carga al presupuesto de la Guerra, los 5 rs. por cada una de las visitas que previene la Real orden de 25 de Junio de 1851, á ménos que lo verifiquen en concepto de auxiliares de Sanidad militar, en cuyo caso disfrutan el sueldo de reglamento.

2.ª Que á los profesores civiles que intervengan en los reconocimientos de los soldados enfermos para la declaración de inútiles, se les abonen asimismo, con cargo á dicho presupuesto, los 20 reales por cada reconocimiento que previene la Real orden de 21 de Marzo de 1853.

5.ª Que igual abono de 20 rs. por el mismo presupuesto se haga á cada profesor civil que, por mandato de la Autoridad militar, practiquen algun reconocimiento en individuos militares enfermos, no siendo solicitado el reconocimiento por los interesados, pues en tal caso será de cuenta de estos abonar 60 rs. á cada facultativo. Mas si para esta clase de servicio fuese preciso salir de las poblaciones, se arreglarán los honorarios prudencialmente según los casos y circunstancias.

4.ª y última. Que cuando las Autoridades militares ordenen á los profesores civiles los servicios de que se trata, procuren recurrir á los que se presten voluntarios, haciéndolo únicamente obligatorio cuando no haya quien quisiere verificarlo.

De Real orden lo digo á V. E. para su conocimiento y fines correspondientes. Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 3 de Marzo de 1858.—Ezpelela.—Señor....

Número 42.—Circular.

Excmo. Sr.: El Sr. Ministro de la Guerra dice con esta fecha al Secretario del Tribunal Supremo de Guerra y Marina, entre otras cosas, lo que sigue:

»Siendo al propio tiempo la voluntad de S. M. que como declaración á la de 19 de Junio de 1817, incorporando en el Monte-pío militar todos los individuos de Marina que obtuviesen graduación de Oficial, cualquiera que fuese su profesión, se entienda que si estos no disfrutasen empleo efectivo de tal Oficial y si solo grado, se les considere en su caso para el señalamiento de pensión á sus familias, como empleados político-militares, quedando sujetos á lo que para los de esta clase determina la tarifa del reglamento del expresado Monte-pío en los folios 120 y 121 hasta la novena línea del último.»

Lo traslado á V. E. de orden de S. M., comunicada por dicho Sr. Ministro, para su conocimiento y efectos consiguientes. Dios guarde á V. E.

muchos años. Madrid 17 de Marzo de 1858.—El Subsecretario, Manuel Manso de Zúñiga.—Señor...

Número 21.—Circular.

Excmo. Sr.: El Sr. Ministro de la Guerra dice hoy al Director general de Infantería lo siguiente:

»He dado cuenta á la Rema (que Dios guarde) del informe de V. E. de 25 de Enero último, acerca de las ventajas del morrion conocido con el nombre de Ros sobre las del Schakó, al que acompañaba los remitidos por los Jefes de los cuerpos consultados sobre este asunto; y en su vista se ha servido resolver S. M. que los Batallones de Cazadores usen del Ros del mismo color y condiciones que el adoptado para el de Madrid, número 2, y que los regimientos del arma continúen con el Schakó que actualmente tienen, debiendo entenderse que la construcción de aquellos no deberá efectuarse sino á medida que los Schakós en uso cumplan el tiempo de duración señalado y sea preciso reemplazarlos.»

De Real orden, comunicada por dicho Sr. Ministro, lo traslado á V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes. Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 10 de Marzo de 1858.—El Subsecretario, Manuel Manso de Zúñiga.—Señor....

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA.

En la villa y corte de Madrid á 10 de Marzo de 1858, en el pleito pendiente ante Nos por recurso de nulidad interpuesto por Francisco Muñoz, vecino de Utrera, como marido de Rosa Maria Madero de Salas, contra la sentencia de revista dictada por la Sala segunda de la Audiencia de Sevilla en 29 de Enero de 1857, por la cual supliendo y enmendando la de vista de 25 de Junio de 1855, declara que el patronato fundado por el Presbítero Don Diego Pelaez Mérida no es divisible con arreglo á la ley, atendida la aplicación dada por el instituidor á sus productos:

Resultando que el licenciado y Presbítero Don Diego Pelaez Mérida otorgó su testamento el día 20 de Noviembre de 1680, disponiendo, entre otras cosas, un patronato y memoria perpétua, designando los bienes que habian de constituir su fundación, y expresando habian de servir para bienes conocidos de dicho patronato de casamiento de doncellas; diciendo en otras cláusulas que facultaba á los Patronos para sustituir ciertas fincas con otros bienes, pero encargándoles sobre ello sus conciencias, «por ser las dichas posesiones para dicha obra pia de casamiento de doncellas;» y llamó á las que lo fueran pobres de aquella villa de Utrera; señalando á cada una el dote de 50 ducados, para cuya obtencion habian de hacer los patronos ante Escribano un sorteo anual, en la forma que dispuso; haciendo un año esta dotacion de doncellas pobres, y otro imponiendo la renta del patronato sobre fincas seguras y buenas para más aumento de él ordenando que si hubiera parientas suyas pobres fueran preferidas á aquellas otras; siendo su voluntad que este patronato fuera de legos y estuviese sujeto á la jurisdicción Real, visitándole cualquiera Juez ordinario de aquella villa:

Resultando que Francisco Muñoz, como marido de Rosa Maria Madero de Salas, á la cual se habia abjudicado en 14 de Febrero de 1842 una de los dotes del referido Patronato, sin que conste en qué concepto, acudió al Juzgado de

primera instancia en 15 de Julio de 1846, pidiendo la desvinculación del patronato en conformidad á lo prescrito en la ley de 11 de Octubre de 1820, restablecida en 30 de Agosto de 1856; y la declaración de tocar y pertenecer á su muger una parte proporcional, como actual perceptora de sus rentas; demanda á que se opuso el Administrador de patronatos de la central de Utrera, pidiendo se declarase no proceder la desvinculación de dicho patronato, ya porque la demandante no tenía título para esa reclamación, pues todo su derecho se limitaba á ser dotada una vez, y por consiguiente se habia extinguido con la adjudicación que se le hiciera en 1842, ya porque la obra pia de que se trataba no es de las comprendidas en dicha ley:

Resultando que, suscitado el juicio con audiencia del Ministerio fiscal de Hacienda, el cual manifestó que esta no tenía interés en la cuestión, por sentencia de 2 de Setiembre de 1851, confirmada por la de vista, se declararon divisibles los bienes del referido patronato, mandándose convocar por edictos á los que se considerasen con derecho á ellos, y que en la de revista, supliéndose y enmendándose la anterior, se declara que el patronato no es desvinculable con arreglo á la ley atendida la aplicación dada por el instituidor á sus productos:

Resultando, por último, que de la indicada sentencia se interpuso recurso de nulidad por suponerse infringidas las disposiciones consignadas en la ley de 11 de Octubre de 1820, restablecida en 30 de Agosto de 1856, y la jurisprudencia de este Supremo Tribunal en casos análogos:

Vistos, siendo Ponente el Ministro D. Jorge Gisbert: Considerando que la ley de 11 de Octubre de 1820, al suprimir toda especie de vinculaciones, bajo cualquiera denominación que tuviesen, contra las disposiciones á las que se habian establecido en favor y utilidad de los parientes de los fundadores ó de las familias que los mismos designaron, según lo demuestran los artículos 2.º, 4.º, 5.º y otros de la misma ley:

Considerando que no hay en ella regla ni disposición alguna relativa á las fundaciones meramente benéficas ó piadosas, cuyos bienes no estaban destinados á determinadas familias ó personas:

Considerando que esta omisión de la ley revela que no se comprendieron en ella otras fundaciones que las verdaderamente familiares:

Considerando que el patronato fundado por el presbítero D. Diego Pelaez Mérida no puede calificarse bajo ningún concepto como familiar; pues destinó todos sus productos á la celebración de algunas misas y á dotar á doncellas pobres de la villa de Utrera por una sola vez y con determinada cantidad, dando reiteradamente á la fundación el dictado de patronato ó obra pia de casamiento de doncellas:

Considerando que la eventualidad de que hubiese parientes pobres del fundador, que debieran percibir la dote preferentemente, no altera la naturaleza y esencia de la fundación:

Considerando, por consecuencia, que no estando el patronato, objeto de este pleito, comprendido en la ley de 11 de Octubre de 1820, no han debido aplicarse sus disposiciones, y que obrando así la Sala segunda de la Real Audiencia de Sevilla no la ha infringido, ni tampoco la jurisprudencia de este Supremo Tribunal fundada en ella:

Fallamos, que debemos declarar y declaramos no haber lugar al expresado recurso de nulidad interpuesto por Francisco Muñoz, á quien condenamos al pago de las costas y al de los 10,000 rs. de que otorgó obligación, y cuyas

cantidades satisfará cuando llegue á mejor fortuna, distribuyéndose entonces los 10,000 rs. con arreglo á lo dispuesto en el art. 22 del Real decreto de 4 de Noviembre de 1858:

Y por esta nuestra sentencia, que se publicará en la Gaceta de Gobierno, y de la que se remitirá por duplicado copia certificada al Ministerio de Gracia y Justicia, para su inserción en la Colección legislativa, así lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—El Marqués de Gerona.—Sebastian Gonzalez Nandin.—Jorge Gisbert.—Miguel Osca.—Manuel Ortiz de Zúñiga.—Eduardo Elio.—Antero de Echarrí.

(Publicación.—Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Excmo. é Ilmo. Sr. D. Jorge Gisbert, Ministro de la Sala primera del Supremo Tribunal de Justicia, celebrando audiencia pública la misma Sala, en el día de hoy, de que yo el Escribano de Cámara certifico.

Madrid 10 de Marzo de 1858.—Juan de Dios Rubio.

DIRECCION GENERAL DE ADUANAS Y ARANCELES.

Siendo varios los casos que ocurren en las aduanas de presentarse viajeros conduciendo en sus equipajes mercancías cuyos derechos de importación exceden de la cantidad de 1000 rs. vn. limite que establecen los artículos 108 y 175 de las Ordenanzas de la renta vigentes, para que el adeudo pueda verificarse sin las formalidades prevenidas por regla general para esta clase de operaciones; y con el fin de evitar los entorpecimientos consiguientes al abuso que pudiera cometerse de la referida concesión, este centro directivo ha dispuesto que los viajeros que conduzcan en sus equipajes mercancías cuyos derechos no excedan de 1000 rs., podrán seguir disfrutando de los beneficios concedidos por los artículos 108 y 175 de las Ordenanzas; pero que las que pasen de la expresada suma quedarán, como otras cualesquiera, sujetas para su despacho á las condiciones generales de la ley.

Lo que se anuncia para conocimiento del público y á fin de que las personas á quienes pueda afectar no tengan derecho á quejarse si por los respectivos Administradores se les obliga á cumplir con todas las formalidades establecidas.

Madrid 16 de Marzo de 1858.—José G. Barzanallana.

UNIVERSIDAD LITERARIA DE VALENCIA.

Dirección general de Instrucción pública.—Negociado 4.º.—Se halla vacante en el Instituto de segunda enseñanza de la provincia de Zaragoza la Cátedra de elementos de Retórica y Poética, la cual debe proveerse conforme al artículo 208 de la ley de 9 de Setiembre último por concurso entre los catedráticos de Instituto de tercera clase que tengan el título de Regente en esta asignatura, ó el de Licenciado ó Bachiller en la facultad á que corresponden.—Los aspirantes presentarán á esta Dirección sus solicitudes documentadas en el término de un mes, contado desde la publicación de este anuncio en la Gaceta de Madrid para los efectos prevenidos en la sección 5.ª, título 3.º del Reglamento de estudios de 1852. Madrid 17 de Marzo de 1858.—El Director general, Eugenio de Ochoa.—Es copia.—Antonio Quilis, secretario.

IMPRENTA DE LA UNION.