

Para abandonar el callejón sin salida en que estábamos, nos pareció inexcusable visitar la localidad clásica de *Th. × monrealensis* nothosubsp. *conquensis*, por lo que dos de nosotros nos desplazamos al Estrecho de Paredes, perteneciente al municipio de Huelves (Cuenca).

Allí nos tropezamos con un paisaje muy alterado como consecuencia de la obras del tren de Alta Velocidad Español (AVE). Pero la visita fue muy reveladora, pues en la zona, además de crecer las dos especies de tomillos que esperábamos (*Th. vulgaris* subsp. *vulgaris* y *Th. zygis* subsp. *sylvestris*), en los afloramientos yesíferos contiguos al Estrecho de Paredes hallamos poblaciones de *Th. lacaitae* Pau (Fig. 8), estando presente también su híbrido natural con el tomillo común: el *Th. × armuniae* R. Morales (= *Th. lacaitae* × *Th. vulgaris* subsp. *vulgaris*) (Figs. 9 y 10). Ninguno de estos tomillos fue mencionado de la localidad de recolección del *Th. × monrealensis* nothosubsp. *conquensis*, aunque en la misma publicación (Mateo y Arán, 1996: 35) se menciona *Th. × armuniae* como “relativamente frecuente en las zonas yesíferas de la parte occidental de Cuenca [sic]”.

Precisamente dichos autores, al referirse a la longitud de los cilios de los dientes inferiores calicinos del nothotaxon que proponen (0,5-0,7 mm), ya destacan de él que “en este carácter supera a ambos parentales [sic]” (Mateo y Arán, 1996: 36). En nuestra opinión, este detalle morfológico encontraría una aceptable explicación admitiendo que en las poblaciones de dicha planta se hubiera producido introgresión del *Th. lacaitae* Pau en alguna medida —bien directamente, o a través de su híbrido natural *Th. × armuniae*—, el cual posee larguísimos cilios en sus dientes (Fig. 8), hojas y brácteas, lo que al mismo tiempo nos serviría también de explicación para la presencia de cilios en la base foliar de *Th. × monrealensis* nothosubsp. *conquensis*, y la no menos importante capacidad de generar semillas en este último (para *Th. lacaitae* Pau $2n = 28$), además de otros detalles menos conspicuos, que se analizan con mayor profundidad en el apartado 2, subapartado 2.1, y en la Tabla 1.

Por otra parte, analizando el supuesto tomillo híbrido *Th. × monrealensis* nothosubsp. *conquensis* (Láms. 7 y 8), se aprecia que dominan en él los caracteres de uno de sus progenitores, el tomillo común (*Th. vulgaris* L. subsp. *vulgaris*), al que se parece mucho salvo, sobre todo, por los cilios foliares y calicinos, y por su larga inflorescencia compuesta por varios verticilastos (2-3) muy distanciados. Este último carácter, muy llamativo, según se deduce de la interpretación de sus autores tendría que ser herencia del progenitor *Th. zygis* subsp. *sylvestris*, explicación que no terminaba de satisfacernos dado que la susodicha subespecie del *Th. zygis* Loefl. ex L. no suele tener la inflorescencia tan laxa ni tan larga.